

Cobertura territorial de las encuestas en Chile: ¿existe algún tipo de sesgo? Los casos de CADEM, Adimark y CEP

Mauricio Morales

Mario Herrera

Presentación

En este informe mostramos las variaciones de la cobertura territorial de tres encuestas: CADEM, Adimark y CEP¹. Luego de identificar las comunas que cubre cada encuestadora, calculamos el porcentaje de votos de las principales coaliciones en los comicios presidenciales de 2013 y locales de 2016 en cada una de esas comunas. Constatamos que, en efecto, existe cierto sesgo de cobertura. En general, las encuestadoras cubren territorios donde los partidos de Chile Vamos logran mejores resultados. Naturalmente, el proceso de selección de los casos es aleatorio y la selección de las comunas responde a sus tamaños poblacionales. Por tanto, no es que las empresas encuestadoras deliberadamente intenten sobre-representar a las opciones de centro-derecha, sino que es la centro-derecha la que logra un mejor desempeño en las comunas seleccionadas por las encuestadoras. Por cierto, este sesgo de cobertura no implica que necesariamente la persona seleccionada en una comuna donde la centro-derecha obtiene más votos sea adherente al sector. Lo único que establecemos acá es un sesgo territorial difícil de corregir pero que, teóricamente, podría alterar los resultados de las estimaciones.

Lo que sucedió en 2013

De acuerdo a un reciente estudio de Segovia (2017)², las encuestas fueron particularmente imprecisas al momento de pronosticar el resultado de los comicios presidenciales de 2013. La encuesta CEP, por ejemplo, pronosticó un 58% para Bachelet en la pregunta que simulaba la elección y que se hacía mediante el

¹ CADEM cubre 73 comunas que representan el 70.9% de la población total del país. ADIMARK, en tanto, considera 95 comunas del país que representan el 78% de la población total del país. CEP cubre 137 comunas que aspiran a representar al 100% de la población.

² Segovia, Carolina. 2017. La precisión de las encuestas en la elección presidencial de 2013: evaluación y lecciones a futuro". En Mauricio Morales, Patricio Navia y Carolina Garrido (editores). El Tsunami electoral de 2013 en Chile. Santiago: RIL ediciones, pp. 85-104.

método de urna. Mientras tanto, en la pregunta de cuestionario, el CEP estimaba un 60% para Bachelet. Dicho en otras palabras, según el CEP Bachelet ganaría cómodamente esa elección en la primera vuelta. La variedad de estimaciones es tal, que en algunos casos- y en especial las encuestas IPSOS- Bachelet bordeaba entre el 35% y el 37%. O sea, había 25 puntos de diferencia entre una encuestadora y otra.

Sin embargo, al ejercitar un promedio de todas las encuestas consideradas por Segovia (2017:95), los sesgos de cada encuesta se cancelan entre sí. De hecho, las diferencias entre ese promedio y el resultado final de la elección se estrecha de manera muy significativa. En el caso de Bachelet, por ejemplo, la diferencia entre el promedio y el resultado es de apenas un 0.13%. Los valores más altos corresponden a Matthei y Parisi con diferencias que bordean los 2 puntos.

Tabla 1. Resumen de encuestas preelectorales 2013

	Bachelet	Matthei	ME-O	Parisi	Otros
Resultado	46,7	25,03	10,99	10,11	7,17
IPSOS 1	37	25	12	12	14
ICHEM – U. Autónoma	52	18	12	12	6
Conecta	49	22	11	12	6
Research					
ICSO-UDP	52	17	10	14	7
La Segunda – UDD 1	45	32	8	9	6
CEP (Urna)	58	17	8	12	5
CEP (Cuestionario)	60	17	8	11	4
IPSOS 2	37	26	8	17	12
IPSOS 3	36	22	8	16	18
La Segunda – UDD 2	47	30	8	12	3
IPSOS 4	35	22	12	15	16
El Mercurio - Opina	54	25	8	9	4
Promedio	46,83	22,75	9,42	12,58	8,42

Fuente: Segovia (2017)